

UCHWAŁA 514/2020
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 7 lipca 2020 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Wysokiem
Mazowieckiem, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2019 r., poz. 770**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Izabeli Topolskiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Wysokiem Mazowieckiem;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Elżbiety Charkiewicz, Pana Jacka Korzątkowskiego, Pani Magdaleny Krajczyńskiej, Pana Ireneusza Marczuka, Pani Ewy Płotnickiej-Parfieniuk, Pana Adama Prusko, Pani Anety Sosnowskiej-Pakuły, Pani Małgorzaty Srockiej, Pani Anny Szurbak-Parfieniuk i Pani Renaty Wyszyńskiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Wysokiem Mazowieckiem.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Wysokiem Mazowieckiem, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2019 r. pod poz. 770, zgłosili się:

- Pani Elżbieta Charkiewicz – asystent sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Białymstoku,
- Pani Anna Edyta Czopur – starszy asystent sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Białymstoku,
- Pani Marta Gęslicka – referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Białymstoku,

- Pani Karolina Gromadzka – adwokat,
- Pan Jacek Korzątkowski – starszy asystent sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Białymstoku,
- Pani Magdalena Krajczyńska – starszy asystent sędziego w Sądzie Rejonowym w Zambrowie,
- Pan Ireneusz Marczuk – starszy referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Białymstoku,
- Pani Ewa Płotnickiej-Parfieniuk – starszy asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Białymstoku,
- Pan Adam Prusko – starszy referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Łomży,
- Pani Marta Barbara Rękawek-Pachwiczewicz – starszy referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Białymstoku,
- Pani Aneta Sosnowska-Pakuła – starszy asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Białymstoku,
- Pan Kamil Racewicz – adwokat,
- Pani Małgorzata Srocka – starszy asystent sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Białymstoku,
- Pani Anna Szurbak-Parfieniuk – starszy asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Białymstoku,
- Pani Izabela Topolska – asesor Prokuratury Rejonowej w Wysokiem Mazowieckiem,
- Pani Renata Wyszyńska – referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Białymstoku.

Krajowa Rada Sądownictwa umorzyła postępowanie wobec Pani Anetty Edyty Czopur (uchwała nr 889/2019 z 4 października 2019 r.), Pani Marty Barbary Rękawek-Pachwiczewicz (uchwała nr 952/2019 z 5 listopada 2019 r.), Pani Marty Gęślickiej (uchwała nr 1044/2019 z 10 grudnia 2019 r.), Pana Kamila Racewicza (uchwała nr 289/2020 z 19 lutego 2020 r.) i Pani Karoliny Gromadzkiej (uchwała nr 320/2020 z 21 lutego 2020 r.) z uwagi na cofnięcie zgłoszeń.

II

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich

do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.; dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu 9 marca 2020 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które przeanalizował, uznał je za niewystarczające i postanowił rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa przeprowadzenie wysłuchania kandydatów w jej siedzibie. Na posiedzenie zespołu nie stawił się przedstawiciel Krajowej Rady Prokuratorów przy Prokuratorze Generalnym. Krajowa Rada Sądownictwa zaakceptowała propozycję zespołu.

Na posiedzeniu 30 czerwca 2020 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wysłuchał kandydatów, ponownie zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które przeanalizował, uznał je za wystarczające, przeprowadził naradę i postanowił rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pana Ireneusza Marczuka (3 głosy „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”) na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Wysokiem Mazowieckiem. Na posiedzenie zespołu stawił się przedstawiciel Krajowej Rady Prokuratorów przy Prokuratorze Generalnym, który nie złożył zastrzeżeń w zakresie kandydatury Pani Izabeli Topolskiej na stanowisko sędziego, natomiast zgłosił uwagę, w związku z chęcią ubiegania się o stanowisko sędziowskie przez tą kandydatkę, dotyczącą zbyt krótkiego okresu pracy na stanowisku asesorskim w prokuraturze.

Kandydatury Pani Elżbiety Charkiewicz (1 głos „za”, 0 głosów „przeciw” i 2 głosy „wstrzymujące się”), Pana Jacka Korzątkowskiego (1 głos „za”, 0 głosów „przeciw” i 2 głosy „wstrzymujące się”), Pani Magdaleny Krajczyńskiej (0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 3 głosy „wstrzymujące się”), Pani Ewy Płotnickiej-Parfieniuk (1 głos „za”, 0 głosów „przeciw” i 2 głosy „wstrzymujące się”), Pana Adama Prusko (0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 3 głosy „wstrzymujące się”), Pani Anety Sosnowskiej-Pakuły (1 głos „za”, 0 głosów „przeciw” i 2 głosy „wstrzymujące się”), Pani Małgorzaty Srockiej (1 głos „za”, 0 głosów „przeciw” i 2 głosy „wstrzymujące się”), Pani Anny Szurbak-Parfieniuk (1 głos „za”, 0 głosów „przeciw” i 2 głosy „wstrzymujące się”) Pani Izabeli Topolskiej (1 głos „za”, 0 głosów „przeciw” i 2 głosy „wstrzymujące się”), Pani Renaty Wyszyńskiej (1 głos „za”, 0 głosów „przeciw” i 2 głosy „wstrzymujące się”) nie uzyskały wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Przedstawiając powyższe stanowisko zespół kierował się dyspozycją art. 35 ust. 1 i 2 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, że w jego ocenie Pan Ireneusz Marczuk spełnia wszystkie kryteria powołania na urząd sędziego sądu rejonowego w stopniu najwyższym spośród uczestniczących w niniejszej procedurze konkursowej. Kandydat ten zawodowo jest związany z sądownictwem powszechnym od 1997 r. Od 19 lat wykonuje obowiązki referendarza sądowego, obecnie na stanowisku starszego referendarza sądowego. Legitymuje się doświadczeniem wynikającym z pełnienia funkcji Zastępcy Przewodniczącego XII Wydziału Krajowego Rejestru Sądowego, doświadczeniem dydaktycznym oraz uzyskał wysoką ocenę kwalifikacji. Zdaniem zespołu pozostali kandydaci nie legitymują się tak długim doświadczeniem w pracy w sądownictwie powszechnym.

III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydaci biorący udział w konkursie spełniają wymagania ustawowe określone w art. 61 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 52, ze zm.) oraz w art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1139, ze zm.). Rada podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS i uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacji, ich doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także miała na uwadze opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Łomży oraz ocenę Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Łomży.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pani Izabeli Topolskiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Wysokiem Mazowieckiem. Rada nie podzieliła stanowiska zespołu odnośnie do tej kandydatury oraz kandydatury Pana Ireneusza Marczuka i uznała, że z racji posiadanych kwalifikacji i nabytego różnorodnego doświadczenia zawodowego wynikającego z ponad ośmioletniego okresu zajmowania stanowiska asystenta sędziego oraz ponad dwuletniego okresu wykonywania czynności zawodowych na stanowisku asesora Prokuratury Rejonowej w Wysokiem Mazowieckiem, kandydatka ta wypełnia w najwyższym stopniu, łącznie oceniane, ustawowe kryteria wyboru spośród wszystkich uczestników niniejszego postępowania. Rada uznała, że wszechstronność zawodowa Pani Izabeli Topolskiej, wyraźnie pozytywna ocena kwalifikacji oraz najwyższe poparcie środowiska sędziowskiego, świadczą o wyższości jej kandydatury nad pozostałymi uczestniczącymi w niniejszej procedurze konkursowej.

2. Pani Izabela Topolska urodziła się w 1980 r. w Wysokiem Mazowieckiem. W 2004 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie w Białymstoku z wynikiem bardzo dobrym, uzyskując tytuł magistra. W latach 2004-2005 pracowała w Powiatowym Urzędzie Pracy w Wysokiem Mazowieckiem (ostatnio zajmowane stanowisko: podinspektor), przy czym pod koniec 2015 r. była zatrudniona w spółce cywilnej na stanowisku informatora handlowego. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Łomży złożyła we wrześniu 2009 r., egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą plus. Od 21 października 2009 r. do 19 marca 2012 r. zajmowała stanowisko asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Wysokiem Mazowieckiem – powierzone jej obowiązki wykonywała w Wydziale Karnym, Cywilnym oraz Rodzinnym i Nieletnich. Od 20 marca 2012 r. do 13 grudnia 2017 r. zajmowała stanowisko asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Łomży, w którym pracowała w Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych oraz w II Wydziale Karnym. Z dniem 14 grudnia 2017 r. została mianowana asesorem Prokuratury Rejonowej w Wysokiem Mazowieckiem. Od 1 marca 2018 r. jest delegowana do Prokuratury Rejonowej w Zambrowie. Kandydatka podnosi swoje kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pani Izabeli Topolskiej sporządziła Pani Anna Kacprzyk – sędzia Sądu Okręgowego w Łomży, która stwierdziła, że kandydatka z całą pewnością podoła obowiązkom sędziego, ze względu na posiadane umiejętności zawodowe, a także przedstawione w opiniach służbowych właściwości osobiste: wysoką kulturę osobistą, ogólną

wiedzę oraz zdyscyplinowanie. Opiniująca podkreśliła posiadaną przez Panią Izabelę Topolską umiejętność analizy materiału dowodowego i subsumpcji przepisów w określonych stanach faktycznych. Wskazała także na wszechstronność wiedzy zaprezentowanej w uzasadnieniach oraz sposób jej prezentacji świadczące o osiągnięciu wysokiego poziomu dojrzałości zawodowej. Sędzia sporządzająca ocenę kwalifikacji podniosła, że kandydatka odbyła praktyki w różnych wydziałach, pracując na rzecz sędziów różnych specjalności, co dodatkowo zróżnicowało jej doświadczenie zawodowe, przy czym jednocześnie korzystała z różnego rodzaju szkoleń zawodowych. Podkreśliła, że aktualnie zajmowane przez Panią Izabelę Topolską stanowisko asesora prokuratorskiego dało jej dodatkowe, cenne doświadczenia jako prawnika i umiejętność odnalezienia się jako strony procesu, co pozwoli jej lepiej rozumieć stanowiska stron. Reasumując stwierdziła, że kandydatka zasługuje na powierzenie jej urzędu sędziego sądu rejonowego.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacji oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Rada, po zapoznaniu się z treścią ocen kwalifikacji, aktami osobowymi oraz dokumentacją złożoną przez wszystkich uczestników postępowania stwierdziła, że posiadają oni kwalifikacje zawodowe i spełniają ustawowe wymagania do ubiegania się o stanowisko sędziego sądu rejonowego. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa, w niniejszej procedurze konkursowej najlepszą kandydatką jest Pani Izabela Topolska. Powyższe wynika z tego, że wybrana kandydatka posiada urozmaicone doświadczenie wynikające z wykonywania przez ponad osiem lat obowiązków asystenta sędziego oraz przez ponad dwa lata pracy na stanowisku asesora Prokuratury Rejonowej w Wysokim Mazowieckiem. Rada uznała, że wszechstronność zawodowa Pani Izabeli Topolskiej, a także wyraźnie pozytywna ocena kwalifikacji, potwierdzona wynikami głosowań w trakcie posiedzeń Kolegium Sądu Okręgowego w Łomży oraz Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Łomży świadczą o słuszności wyboru jej kandydatury, jako spełniającej w najwyższym stopniu kryteria powołania na stanowisko sędziego sądu rejonowego w ramach niniejszej procedury konkursowej. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła doświadczenie zawodowe i kwalifikacje pozostałych uczestników niniejszego postępowania nominacyjnego, uznając, że nie wypełniają oni w wyższym stopniu niż Pani Izabela Topolska, ocenianych łącznie, kryteriów wyboru wymienionych w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS.

Pani Elżbieta Charkiewicz urodziła się w 1979 r. w Białymstoku. W 2003 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie w Białymstoku z wynikiem bardzo dobrym uzyskując tytuł magistra. W 2005 r., przed rozpoczęciem pracy w sądownictwie

powszechnym, pracowała w kancelarii radcy prawnego w Białymstoku. Od 1 lipca 2005 r. do 30 września 2005 r. pracowała w Sądzie Okręgowym w Białymstoku jako pełniąca obowiązki asystenta sędziego w VII Wydziale Gospodarczym tego Sądu. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Białymstoku złożyła we wrześniu 2006 r., egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą plus. Od 2 października 2006 r. do 31 grudnia 2012 r. zajmowała stanowisko asystenta sędziego, przy czym powierzone jej obowiązki wykonywała w II Wydziale Cywilnym i VIII Wydziale Gospodarczym Sądu Rejonowego w Białymstoku. Od 1 stycznia 2013 r. zajmuje stanowisko asystenta sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Białymstoku, przy czym powierzone jej obowiązki wykonywała w I Wydziale Cywilnym i II Wydziale Karnym, a dodatkowo była delegowana do Sądu Okręgowego w Białymstoku, gdzie wykonywała obowiązki asystenckie w I Wydziale Cywilnym. W 2013 r. ukończyła studia podyplomowe „Obsługa celno-podatkowa i logistyczna międzynarodowego obrotu towarowego”. W 2016 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie prawa karnego skarbowego i gospodarczego. Kandydatka podnosi swoje kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pani Elżbiety Charkiewicz sporządził Pan Janusz Tańcula – sędzia Sądu Okręgowego w Łomży, który stwierdził, że kandydatka jest przygotowana do podjęcia i wykonywania pracy sędziego sądu rejonowego. Wskazał przy tym na posiadane przez Panią Elżbietę Charkiewicz umiejętności zawodowe oraz doświadczenie życiowe, szeroką wiedzę i właściwości osobiste w postaci opanowania, samodzielności i dojrzałości. Podkreślił, że atutem kandydatki jest w szczególności to, że wykonując obowiązki asystenta była postawiona wobec szerokiego spektrum, niejednokrotnie bardzo skomplikowanych problemów prawnych i wyzwaniu temu sprostała, co wynika jednoznacznie z szeregu pozytywnych opinii.

Pan Jacek Korzątkowski urodził się w 1971 r. w Białymstoku. W 1996 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z wynikiem dobrym, uzyskując tytuł magistra. W latach 1997-1998 pracował jako pracownik dydaktyczny w jednostce edukacyjnej w Białymstoku. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Białymstoku złożył, we wrześniu 1998 r., egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dobrym. W latach 2000-2002 pracował na stanowisku konsultanta handlowego w Lexis Nexis w Warszawie. Od 13 października 2003 r. wykonuje obowiązki w Sądzie Apelacyjnym w Białymstoku, przy czym początkowo na stanowisku asystenta sędziego, a następnie starszego asystenta sędziego, zaś powierzone mu obowiązki wykonuje

w I Wydziale Cywilnym tego Sądu. Kandydat podnosi swoje kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pana Jacka Korzątkowskiego sporządził Pan Włodzimierz Wójcicki – sędzia Sądu Okręgowego w Łomży. Stwierdził on, że przygotowywane przez kandydata projekty są na bardzo wysokim poziomie. W bardziej skomplikowanych stanach faktycznych i tam, gdzie Sąd Apelacyjny czyni własne ustalenia i ocenę materiału dowodowego, nakład pracy jest szczególnie duży i poparty jest analizą obowiązującego orzecznictwa. Język jakim posługuje się Pan Jacek Korzątkowski jest zrozumiały i poprawny. Wyróżnia go szczególna wiedza prawnicza, a cechy osobowościowe i lata pracy na stanowisku asystenta sędziego sędziów Sądu Apelacyjnego w Białymstoku, gdzie ciężar gatunkowy rozpoznawanych spraw, jak i obszerność tematyki, powodują że spełnia w sposób wyróżniający wszelkie kryteria do objęcia urzędu sędziego i daje rękojmię prawidłowego jego sprawowania.

Pani Magdalena Krajczyńska urodziła się w 1981 r. w Zambrowie. W 2005 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie w Białymstoku z wynikiem bardzo dobrym, uzyskując tytuł magistra. W 2006 r. odbywała staż w kancelarii radcy prawnego, a z dniem 3 listopada 2006 r. rozpoczęła pracę w Sądzie Rejonowym w Zambrowie, początkowo na stanowisku referenta stażysty, a od 3 listopada 2008 r. na kolejno stanowisku: asystenta sędziego i starszego asystenta sędziego. Powierzone jej obowiązki wykonywała na przestrzeni lat w I Wydziale Cywilnym, II Wydziale Karnym i w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich Sądu Rejonowego w Zambrowie. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Łomży złożyła we wrześniu 2008 r., egzamin sędziowski z łączną oceną dostateczną plus. W 2011 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie ekonomii i prawa gospodarczego. Kandydatka podnosi swoje kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pani Magdaleny Krajczyńskiej sporządził Pan Stanisław Guziejko – sędzia Sądu Okręgowego w Łomży, który uwzględniając sporządzone przez kandydatkę projekty postanowień oraz uzasadnień i oceny sędziów zawarte w dołączonych opiniach stwierdził, że podoła ona obowiązkom sędziego sądu rejonowego. Stwierdził, że posiada ona umiejętności zawodowe oraz właściwości osobiste takie jak opanowanie, samodzielność, dojrzałość, a przede wszystkim dużą wiedzę prawniczą poszerzoną także na studiach podyplomowych i licznych szkoleniach. Pani Magdalena Krajczyńska, w ramach wykonywanych obowiązków asystenckich, była postawiona wobec szerokiego spektrum, niejednokrotnie bardzo skomplikowanych problemów prawnych i wyzwaniu temu sprostała.

Zdaniem oceniającego powyższe umożliwiło kandydatce osiągnięcie wysokiego poziomu dojrzałości zawodowej.

Pan Ireneusz Marczuk urodził się w 1972 r. w Bielsku Podlaskim. W 1997 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z wynikiem dobrym, uzyskując tytuł magistra. Od 30 czerwca 1997 r. do 31 sierpnia 1998 r. pracował jako protokolant sądowy w Sądzie Okręgowym w Białymstoku. Od 8 października 1998 r. do 31 stycznia 2001 r. pracował jako protokolant sądowy w Sądzie Okręgowym w Białymstoku. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Białymstoku złożył we wrześniu 2001 r., egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dostatecznym. Od 1 czerwca 2001 r. pracuje w Sądzie Rejonowym w Białymstoku, początkowo na stanowisku referendarza sądowego, a następnie starszego referendarza sądowego. Obowiązki wykonuje w XII Wydziale Krajowego Rejestru Sądowego, przy czym dodatkowo od 1 kwietnia 2014 r. do 31 marca 2018 r. pełnił funkcję zastępcy przewodniczącego tego wydziału. Był kilkakrotnie delegowany – między innymi do II Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego w Białymstoku. Od 2013 r. prowadzi zajęcia dydaktyczne z aplikantami. Kandydat podnosi swoje kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pana Ireneusza Marczuka sporządziła Pani Wiesława Kozikowska – sędzia wizytator do spraw rodzinnych i nieletnich Sądu Okręgowego w Łomży. Opiniująca pozytywnie oceniła kandydata, podkreślając przy tym, że w powierzonych mu sprawach podejmuje czynności sprawnie, a wyniki w zakresie wpływu i załatwienia plasują go w czołówce orzeczniczej. Wskazała na bardzo dobre wyniki liczbowe pracy kandydata oraz podkreśliła, że podejmowane przez niego decyzje procesowe są merytorycznie prawidłowe w zdecydowanej większości spraw. Sporządzane przez niego uzasadnienia zarządzeń i postanowień odpowiadają wymogom Kodeksu postępowania cywilnego – zawierają podstawę prawną, jak i prawidłowo opisany stan faktyczny oraz oddzielnie wywody prawne. Wyniki pracy kandydata, także w zakresie wyników postępowania odwoławczego dowodzą, że z powodzeniem potrafi wykorzystać w praktyce nabytą wiedzę z zakresu prawa cywilnego zarówno w aspekcie materialnym jak i procesowym. Dodatkowe potwierdzenie pozytywnej oceny kandydata stanowią opinie służbowe, które podkreślają, między innymi, dokładność, rzetelność i fachowość z jaką Pan Ireneusz Marczuk wykonuje powierzone zadania. Konkludując stwierdziła, że kandydat w pełni zasługuje na powierzenie urzędu sędziego sądu rejonowego.

Pani Ewa Plotnicka-Parfieniuk urodziła się w 1981 r. w Białymstoku. W 2004 r. pracowała w kancelarii radcy prawnego na stanowisku stażysty prawnego. W 2005 r.

ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie w Białymstoku z wynikiem bardzo dobrym, uzyskując tytuł magistra (otrzymała nagrodę dla najlepszego absolwenta w roku akademickim 2004/2005). Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Białymstoku złożyła we wrześniu 2008 r., egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą. Od 6 marca 2009 r. do 30 kwietnia 2009 r. zajmowała stanowisko asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Białymstoku, przy czym powierzone jej obowiązki wykonywała w VIII Wydziale Karnym-Odwoławczym. Od 14 maja 2009 r. do 14 czerwca 2015 r. zajmowała stanowisko asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Białymstoku – powierzone jej obowiązki wykonywała między innymi w VI Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych oraz w II Wydziale Cywilnym. Od 15 czerwca 2015 r. pracuje w Sądzie Okręgowym w Białymstoku, początkowo na stanowisku asystenta sędziego, a następnie starszego asystenta sędziego. Powierzone jej obowiązki wykonywała, między innymi, w V Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, VIII Wydziale Karnym-Odwoławczym, II Wydziale Cywilnym-Odwoławczym. Obecnie pracuje w VIII Wydziale Karnym-Odwoławczym Sądu Okręgowego w Białymstoku. Od 18 lutego 2018 r. pracuje na Uniwersytecie Ekonomicznym we Wrocławiu jako wykładowca na podstawie umowy zlecenia prowadząc zajęcia dydaktyczne. Kandydatka podnosi swoje kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pani Ewy Płotnickiej-Parfieniuk sporządziła Pani Jolanta Pardo – sędzia Sądu Okręgowego w Łomży, która sformułowała bardzo dobrą ocenę jej pracy. Wysoko oceniła sporządzane przez kandydatkę projekty orzeczeń i uzasadnień, które jej zdaniem świadczą o wysokim poziomie merytorycznym jej pracy i posiadaniu wiedzy prawniczej, którą potrafi zastosować w praktyce, dojrzałości, aktywności, zaangażowaniu i właściwym przygotowaniu do zawodu sędziego. Konkludując stwierdziła, że Pani Ewa Parfieniuk-Płotnicka posiada wszelkie predyspozycje i spełnia wymogi niezbędne do ubiegania się o powołanie na stanowisko sędziego sądu rejonowego – jest bardzo dobrym kandydatem na to stanowisko.

Pan Adam Pruszko urodził się w 1971 r. w Łomży. W latach 1996-2003 pracował w banku w Łomży (ostatnie zajmowane stanowisko: menedżer klienta). W 1997 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie w Białymstoku z wynikiem dobrym, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Łomży złożył w kwietniu 2003 r., egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dobrym. W 2004 r. był prezesem zarządu spółki zajmującej się ochroną osób i mienia w Łomży. W latach 2004-2014 pracował w Sądzie Okręgowym w Łomży – początkowo na stanowisku asystenta

sędziego, a od 10 czerwca 2005 r. na stanowisku referendarza sądowego. Był także delegowany do pełnienia czynności referendarza sądowego między innymi w Sądzie Rejonowym Lublin-Zachód w Lublinie. Od 19 września 2007 r. do 30 czerwca 2014 r. pełnił funkcję Kierownika Ośrodka Migracji Ksiąg Wieczystych w Łomży. Legitymuje się także doświadczeniem wynikającym z pełnienia funkcji rzecznika dyscyplinarnego referendarzy okręgu Sądu Okręgowego w Łomży. Z dniem 1 lipca 2014 r. został przeniesiony na stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Łomży. Z dniem 1 stycznia 2017 r. został awansowany na stanowisko starszego referendarza sądowego. Powierzone mu obowiązki wykonywał także między innymi w V Wydziale Gospodarczym oraz w II Wydziale Karnym i III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich tego Sądu. Kandydat podnosi swoje kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach, legitymuje się także doświadczeniem dydaktycznym wynikającym z prowadzenia szkoleń z zakresu prawa cywilnego i karnego świadczone firmom zajmującym się ochroną osób i mienia oraz wykonywaniem funkcji rzecznika dyscyplinarnego referendarzy sądowych okręgu Sądu Okręgowego w Łomży.

Ocenę kwalifikacji Pana Adama Pruszko sporządziła Pani Wiesława Kozikowska – sędzia wizytator do spraw rodzinnych i nieletnich Sądu Okręgowego w Łomży, która pozytywnie oceniła kandydata. Pozytywnie oceniła terminowość i sprawność podejmowanych przez kandydata czynności w powierzonych mu sprawach oraz uzyskiwane przez niego wyniki postępowania odwoławczego. Zdaniem opiniującej świadczy to o wykorzystywaniu w praktyce nabytej wiedzy z zakresu prawa cywilnego zarówno w aspekcie materialnym jak i procesowym. Podkreśliła, że wnioski oceny są zbieżne, między innymi, z opiniami służbowymi. Kandydat jest osobą sumienną i staranną, skrupulatnie i solidnie wykonuje powierzone zadanie, obiektywnie i bezstronnie rozpoznaje okoliczności i podejmuje decyzje na podstawie dostępnych dokumentów i sprawdzonych informacji, posiada niezbędną wiedzę, zna przepisy niezbędne do prawidłowego wykonywania zadań, umie stosować prawo i rozpoznać istotę problemu. Pan Adam Pruszko jest otwarty na argumenty i jednocześnie nie przyjmuje ich bezkrytycznie, co świadczy o niezależności intelektualnej i umiejętności obrony własnego poglądu. Konkludując stwierdziła, że kandydat zasługuje na powierzenie urzędu sędziego sądu rejonowego.

Pani Aneta Sosnowska-Pakuła urodziła się w 1976 r. w Mońkach. W 2000 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z wynikiem bardzo dobrym, uzyskując tytuł magistra. W latach 2000-2002 pracowała w banku w Mońkach na stanowisku referenta. W 2003-2005 roku pracowała jako pracownik biurowy

w przedsiębiorstwie w Białymstoku i wykładowca w placówkach edukacyjnych. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Białymstoku złożyła we wrześniu 2006 r., egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą. Od 10 października 2006 r. pracuje w Sądzie Okręgowym w Białymstoku, początkowo na stanowisku asystenta sędziego, a następnie starszego asystenta sędziego, powierzone jej obowiązki wykonuje w III Wydziale Karnym tego Sądu. Kandydatka podnosi swoje kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pani Anety Sosnowskiej-Pakuły sporządziła Pani Małgorzata Mieczkowska – sędzia wizytator do spraw karnych Sądu Okręgowego w Łomży, która stwierdziła, że jest ona bardzo dobrym (wyróżniającym się) asystentem sędziego, co wynika z treści opinii służbowych współpracujących z nią sędziów. W świetle zgromadzonych opinii kandydatka osiągnęła wysoki poziom znajomości przepisów prawa oraz umiejętność jego stosowania, co znajduje potwierdzenie w sporządzonych przez nią projektach orzeczeń i ich uzasadnień. Kandydatka umiejętnie wykorzystuje w pracy posiadane solidne podstawy teoretyczne, zdolności analityczne, umiejętność logicznego rozumowania, potencjał intelektualny, niezbędne doświadczenie życiowe, cechy charakteru oraz kwalifikacje moralne i etyczne, które zdaniem opiniującej z pewnością predestynują ją do wykonywania zawodu sędziego. Podkreśliła także charakteryzujące kandydatkę zdolności interpersonalne oraz niezależność poglądów, zdolność do samodzielnego podejmowania trafnych, szybkich decyzji, umiejętność organizacji pracy, dążenie do pogłębiania wiedzy i doskonalenia swoich kwalifikacji. Konkludując stwierdziła, że Pani Aneta Sosnowska-Pakuła jest bardzo dobrym kandydatem na stanowisko sędziego sądu rejonowego i w razie jej powołania z całą pewnością sprosta powierzonym jej obowiązkom orzeczniczym.

Pani Małgorzata Srocka urodziła się w 1977 r. w Białymstoku. W 2001 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie w Białymstoku z wynikiem bardzo dobrym, uzyskując tytuł magistra. W latach 2000-2003 pracowała w firmie adwokackiej na stanowisku asystentki. W latach 2003-2006 pracowała w Urzędzie Miejskim w Białymstoku kolejno na stanowisku podinspektora i inspektora. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Białymstoku złożyła we wrześniu 2005 r., egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą. Od 15 maja 2006 r. pracuje w Sądzie Apelacyjnym w Białymstoku, początkowo na stanowisku asystenta sędziego, a następnie starszego asystenta sędziego. Kandydatka została w pierwszych miesiącach pracy przydzielona do I Wydziału Cywilnego, a następnie do II Wydziału Karnego. Podnosi swoje kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pani Małgorzaty Srockiej sporządziła Pani Jolanta Małachowska – sędzia Sądu Okręgowego w Łomży, która stwierdziła, że kandydatka spełnia wszystkie warunki do ubiegania się o powołanie na stanowisko sędziego sądu rejonowego. Posiada doskonałą znajomość prawa materialnego i procesowego oraz umiejętność ich stosowania w praktyce, jak też opanowanie technicznej strony pracy sędziowskiej. Podkreśliła trafność decyzji kandydatki oraz samodzielność w ich podejmowaniu, wyrażając przy tym pogląd, że jest ona w stanie sprostać najtrudniejszym problemom pojawiającym się w pracy orzeczniczej sędziego. Konkludując stwierdziła, że przygotowanie zawodowe, doświadczenie, posiadany wysoki poziom wiedzy prawniczej i przymioty osobiste, w tym wysoki potencjał intelektualny stanowią o tym, że jest ona wyróżniającym się kandydatem, a w przyszłości może w sposób godny wypełniać powierzone jej obowiązki na stanowisku sędziego sądu rejonowego, bowiem gwarantuje piastowanie tego urzędu na odpowiednio wysokim poziomie merytorycznym i etycznym niezależnie od przydzielonego wydziału.

Pani Anna Szurbak-Parfieniuk urodziła się w 1981 r. w Białymstoku. W 2005 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie w Białymstoku z wynikiem bardzo dobrym, uzyskując tytuł magistra. W 2005 r. pracowała na stanowisku referenta stażysty w Sądzie Rejonowym w Bielsku Podlaskim. Od 15 maja 2006 r. do 9 kwietnia 2007 r. pracowała na stanowisku woźnego sądowego w Sądzie Rejonowym w Bielsku Podlaskim, od 10 kwietnia 2007 r. do 30 października 2007 r. pracowała na stanowisku referenta stażysty – pełniącego obowiązki asystenta sędziego w tym Sądzie, a od 12 listopada 2008 r. do 31 marca 2009 r. zajmowała stanowisko asystenta sędziego. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Białymstoku złożyła we wrześniu 2008 r., egzamin sędziowski z łączną oceną bardzo dobrą. Od 1 kwietnia 2009 r. pracuje w Sądzie Okręgowym w Białymstoku, w którym początkowo zajmowała stanowisko asystenta sędziego, a następnie starszego asystenta sędziego. Powierzone jej obowiązki wykonywała w I Wydziale Cywilnym i II Wydziale Cywilnym-Odwoławczym Sądu Okręgowego w Białymstoku. Kandydatka podnosi swoje kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pani Anny Szurbak-Parfieniuk sporządził Pan Włodzimierz Wójcicki – sędzia Sądu Okręgowego w Łomży. Z oceny tej wynika, że kandydatka wywiązuje się z nałożonych obowiązków wzorowo, jest osobą sumienną, obowiązkową, dyspozycyjną oraz o bardzo dużej kulturze osobistej i nienagannym zachowaniu w stosunku do przełożonych i osób z nią współpracujących. Jest właściwie przygotowana, poprzez lata pracy na stanowisku asystenta, do pełnienia służby w zawodzie sędziego, a jej kandydaturę

ocenić należy jako bardzo dobrą. W ocenie opiniującego Pani Anna Szurbak-Parfieniuk spełnia wszystkie kryteria do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego.

Pani Renata Wyszyńska urodziła się w 1980 r. w Łapach. W 2004 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie w Białymstoku z wynikiem bardzo dobrym, uzyskując tytuł magistra. W latach 2004-2007 była zatrudniona w Samodzielnym Publicznym Szpitalu Klinicznym Akademii Medycznej w Białymstoku (obecnie Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Białymstoku) na stanowisku referenta do spraw prawnych. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Białymstoku złożyła we wrześniu 2008 r., egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą plus. W latach 2007-2009 była zatrudniona kolejno: w kancelarii adwokacko-radcowskiej i w kancelarii radcy prawnego jako referent do spraw prawnych. Od 1 kwietnia 2009 r. do 4 marca 2012 r. była zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Białymstoku, przy czym powierzone jej obowiązki wykonywała w I Wydziale Cywilnym. Od 5 marca 2012 r. do 12 czerwca 2016 r. była zatrudniona w Sądzie Okręgowym w Białymstoku, początkowo na stanowisku asystenta sędziego, a następnie starszego asystenta sędziego. Z dniem 13 czerwca 2016 r. została mianowana na stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Ostrołęce – powierzone jej obowiązki wykonywała w I Wydziale Cywilnym. Z dniem 1 stycznia 2019 r. została przeniesiona na stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Białymstoku – powierzone jej obowiązki wykonuje w IX Wydziale Ksiąg Wieczystych. Kandydatka podnosi swoje kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pani Renaty Wyszyńskiej sporządziła Pani Joanna Rawa – sędzia Sądu Okręgowego w Łomży, która stwierdziła, że spełnia ona wszystkie wymagane kryteria do objęcia stanowiska sędziego. Obowiązki asystenta sędziego, jak i referendarza sądowego wykonywała rzetelnie i terminowo, wykazała się przy tym znajomością obowiązujących przepisów prawa w materii, którą się zajmowała, jak i umiejętnością ich stosowania. Treść opinii przełożonych, dotyczących całego okresu pracy kandydatki, potwierdza zarówno jej wiedzę, jak i kulturę osobistą, zaangażowanie w pracy, umiejętność dobrej organizacji pracy i zachowania prawidłowego stosunku zarówno do pracy, jak i współpracowników oraz przełożonych. Pani Renata Wyszyńska sprawdziła się zarówno w pracy na stanowisku asystenta sędziego, w której sprostала oczekiwaniom sędziów sądów różnych szczebli, jak i na samodzielnym stanowisku pracy referendarza sądowego. Kandydatka stale rozwija się zawodowo szybko wdrażając się do nowych obowiązków. Wskazała, że sprawy, w których kandydatka orzekała nie dotyczyły skomplikowanych materii i wynikały z ustawowo przewidzianego zakresu czynności wykonywanych na tym stanowisku. Z tej racji

w obiektywny sposób ograniczało to możliwość wykazania się przez kandydatkę pełną wiedzą prawniczą. Na stanowisku referendarza sądowego wykazała się szybkością w podejmowaniu czynności w sprawach przydzielanych jej do załatwienia. Wydając zarządzenia, zawsze czytelnie i w zrozumiały sposób zawierała pouczenia jakie mają być skierowane do dłużnika w zakresie jego zobowiązania i uprawnień wynikających z przepisów prawa. Zlecone jej czynności lub decyzje w sprawach przydzielonych do jej referatu podejmowała niezwłocznie. Konkluzja oceny kwalifikacji zawiera stwierdzenie, że dotychczasowa praca kandydatki, poziom wiedzy, zaangażowanie, dojrzałość zawodowa i ambicje zawodowe oraz walory osobiste podkreślane przez przełożonych wskazują, że jest dobrym kandydatem na stanowisko sędziego.

4. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Łomży oraz ocenę Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Łomży.

Kolegium Sądu Okręgowego w Łomży na posiedzeniu 7 stycznia 2020 r., oceniając kandydatów według skali (od najniższej do najwyższej): „nie spełnia wymogów”, „spełnia wymogi”, „dobry”, „dobry plus”, „bardzo dobry”, „bardzo dobry plus” oraz „wyróżniający”, podjęło uchwałę o zaopiniowaniu kandydatur na wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Wysokiem Mazowieckiem w następujący sposób: ocenę wyróżniającą otrzymała Pani Izabela Topolska, ocenę bardzo dobrą plus otrzymali: Pani Magdalena Krajczyńska, Pani Małgorzata Srocka i Pan Jacek Korzątkowski, ocenę bardzo dobrą otrzymali: Pani Renata Wyszyńska, Pani Ireneusz Marczuk, Pani Anna Szurbak-Parfieniuk i Pani Aneta Sosnowska-Pakuła, ocenę dobrą plus otrzymali: Pani Ewa Płotnicka-Parfieniuk i Pan Adam Pruszek, ocenę dobrą otrzymali: Pani Elżbieta Charkiewicz, Pani Karolina Gromadzka i Pan Kamil Racewicz.

Zgromadzenie Ogólne Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Łomży 10 stycznia 2020 r. zaopiniowało: Panią Elżbietę Charkiewicz 2 głosami „za”, 3 głosami „przeciw” i 16 głosami „wstrzymującymi się”, przy 3 głosach „nieważnych”, Panią Gromadzką Karolinę 4 głosami „za”, 3 głosami „przeciw” i 14 głosami „wstrzymującymi się”, przy 3 głosach „nieważnych”, Pana Jacka Korzątkowskiego 8 głosami „za”, 2 głosami „przeciw” i 10 głosami „wstrzymującymi się”, przy 4 głosach „nieważnych”, Panią Magdalenę Krajczyńską 8 głosami „za”, 3 głosami „przeciw” i 10 głosami „wstrzymującymi się”, przy 3 głosach „nieważnych”, Pana Ireneusza Marczyka 2 głosami „za”, 4 głosami „przeciw” i 15 głosami „wstrzymującymi się”, przy 3 głosach „nieważnych”, Panią Ewę Płotnicką-Parfieniuk 3 głosami „za”, 3 głosami „przeciw” i 15 głosami „wstrzymującymi się”, przy 3 głosach „nieważnych”, Pana Adama Pruska 4 głosami „za”, 5 głosami „przeciw”

i 12 głosami „wstrzymującymi się”, przy 3 głosach „nieważnych”, Panią Anetę Sosnowską -Pakułę 3 głosami „za”, 3 głosami „przeciw” i 15 głosami „wstrzymującymi się”, przy 3 głosach „nieważnych”, Panią Małgorzatę Srocką 8 głosami „za”, 3 głosami „przeciw” i 12 głosami „wstrzymującymi się”, przy 1 głosie „nieważnym”, Panią Annę Szurbak -Parfieniuk 4 głosami „za”, 3 głosami „przeciw” i 14 głosami „wstrzymującymi się”, przy 3 głosach „nieważnych”, Panią Izabelę Topolską 24 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” oraz głosów „wstrzymujących się” i przy 3 głosach „nieważnych”, Panią Renatę Wyszynską 5 głosami „za”, 3 głosami „przeciw” i 13 głosami „wstrzymującymi się”, przy 3 głosach „nieważnych”.

Jak wynika z powyższego, Pani Izabela Topolska zdobyła najwyższe poparcie środowiska sędziowskiego uzyskując, jako jedyna kandydatka w niniejszej procedurze konkursowej, wyróżniającą ocenę Kolegium Sądu Okręgowego w Łomży oraz zdecydowanie najlepszy wynik podczas głosowania Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Łomży.

5. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Izabeli Topolskiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Wysokiem Mazowieckiem zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności oceniane łącznie: stale podwyższane przez udział w szkoleniach wysokie kwalifikacje wynikające przede wszystkim z ponad ośmioletniego okresu zajmowania stanowiska asystenta sędziego połączonego z ponad dwuletnim okresem zajmowania stanowiska asesora Prokuratury Rejonowej w Wysokiem Mazowieckiem. Pani Izabela Topolska wypełnia w najwyższym stopniu, łącznie oceniane, ustawowe kryteria wyboru spośród wszystkich uczestników niniejszego postępowania. Wszechstronność zawodowa Pani Izabeli Topolskiej, wyraźnie pozytywna ocena kwalifikacji, wyróżniająca ocena przyznana przez Kolegium Sądu Okręgowego w Łomży oraz najwyższe poparcie uzyskane w trakcie posiedzenia Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Łomży świadczą o wyższości jej kandydatury nad pozostałymi uczestnikami biorącymi udział w niniejszej procedurze konkursowej, w szczególności nad kandydaturą Pana Ireneusza Marczyka, który przewyższa kandydaturę przedstawioną z wnioskiem o powołanie jedynie pod względem długości stażu pracy.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa pozostali kandydaci nie posiadają – w świetle zgromadzonych w sprawie materiałów – wyższych kwalifikacji zawodowych i dlatego Rada nie wystąpiła z wnioskiem o ich powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Wysokiem Mazowieckiem.

6. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa 7 lipca 2020 r. na kandydaturę:

- Pani Elżbiety Charkiewicz oddano 6 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Jacka Korzątkowskiego oddano 2 głosy „za”, 1 głos „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Magdaleny Krajczyńskiej oddano 3 głosy „za”, 1 głos „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Ireneusza Marczuka oddano 8 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 9 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Ewy Płotnickiej-Parfieniuk oddano 4 głosy „za”, 1 głos „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Adama Pruszko oddano 3 głosy „za”, 1 głos „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anety Sosnowskiej-Pakuły oddano 4 głosy „za”, nie oddano głosów „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Małgorzaty Srockiej oddano 3 głosy „za”, 1 głos „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Szurbak-Parfieniuk oddano 6 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Izabeli Topolskiej oddano 13 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, przy 5 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,

- Pani Renaty Wyszynskiej oddano 5 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę jak na wstępie.

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
sędzia Leszek Mazur

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1-3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2019 r., poz. 84, ze zm.).